# ТЕМА 1. ПЕРЕДУМОВИ ТА ІСТОРІЯ ВИНИКНЕННЯ КОНЦЕПЦІЇ ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУ

Глобалізація міжнародних відносин, формування глобальної інформаційної інфраструктури і спільної інформаційної спадщини людства, міжнародна інформаційна політика, спрямована на політичну, економічну і культурну інтеграцію світових спільнот на основі використання нових перспективних технологій, створення ефективної системи забезпечення прав людини і соціальних інститутів на вільний доступ і обмін інформацією як умову демократичного розвитку виступають характерними ознаками інформаційного суспільства, нового етапу існування цивілізації. Необхідність переходу до інформаційного суспільства обумовлюється становленням і домінуванням у світовій економіці нових технологічних укладів, переходом інформаційних ресурсів в реальні ресурси соціально-економічного розвитку, задоволенням потреб суспільства в інформаційних продуктах і послугах, зростанням ролі інформаційно-комунікаційної інфраструктури у системі суспільного виробництва, вдосконаленням освітньої, науково-технічної і культурної сфери на основі міжнародних інформаційних обмінів, рівноправного використання «глобального інформаційного блага».

***Глобалізація*** – це процес інтенсифікації взаємозв’язків між різними формами організації суспільного життя, внаслідок чого посилюється роль міжнародних акторів. Поняття «глобалізація» характеризує виникнення нової системи економічних і політичних відносин. Цей термін вперше був використаний у 1983 році в статті економіста Т.Левіта, де мова йшла про економічну глобалізацію. У 1985 році соціолог Р.Робертсон розглядав глобалізацію як соціальний процес, унаслідок якого зникають географічні кордони соціальних і культурних систем.[[1]](#footnote-1)

ПЕРЕДІСТОРІЯ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ**.** В сучасному світі говорячи про процеси, які розвиваються у планетарному масштабі, та про акторів цих процесів, ми не можемо не вжити таке нове поняття як глобалізація. Воно стало дуже популярним в 90-і роки і походить від англійського слова Globe, що означає Земну кулю. Термін вживається не тільки в економіці та політиці, але і в усьому, що стосується світових процесів, які поширилися, а в деяких регіонах поширюються і зараз.

Цей термін переважно сприймають двояко: позитивно та негативно. Більшість противників глобалізації вважають, що вона порушує певний культурний баланс, який складався в деяких народів століттями, сприяє проникненню чужих ідей, думок, інтересів, що відштовхують інтереси держави, індивіда, що призводить врешті-решт до розчинення народів, націй, їхньої культури та свідомості особи. Остання перетворюється на космополіта, і їй все важче ототожнювати себе з тією чи іншою нацією[[2]](#footnote-2).

Проте, є й інша сторона питання. Насамперед це стосується інтернаціоналізації економіки, розвитку єдиної системи світового зв’язку, активізації діяльності транснаціональних компаній та заповнення інформаційного вакууму, який дозволяє індивідові легше орієнтуватися в сучасному світі, а головне – отримувати вчасно необхідну інформацію.

Оскільки єдиного поняття процесу ґлобалізації не існує, багато дослідників виділяють три виміри цього поняття: ***Глобалізація*** – це історичний процес, який розвивається впродовж багатьох століть. ***Глобалізація*** – це гомогенізація світу, життя за єдиними принципами, відданість єдиним цінностям, дотримання єдиних звичаїв та норм поведінки, прагнення зробити все універсальним. ***Глобалізація*** – це визнання взаємозалежності, головною причиною якої є підрив, розпад національних держав під натиском дій нових акторів загальнопланетарної сцени – глобальних фірм, релігійних угруповань, транснаціональних управлінських структур (мереж), які взаємодіють на рівних умовах не тільки між собою, але й з самими державами – традиційними діючими акторами міжнародних відносин.

Глобалізація не є лінійним процесом. Вона розвивається хвилеподібно і пройшла вже не один етап: від періоду Великих географічних відкриттів та створення іспанської та португальської колоніальних імперій, від капіталістичної колонізації світу до постсоціалістичного періоду.

Глобалізація – це процес, який розвивається не тільки на державному, але й на наддержавному рівнях. Звідси і така багаточисельність її носіїв: держави, їх коаліції, міжнародні й неурядові організації[[3]](#footnote-3).

Вперше спроби осмислити світові тенденції та спричинені ними принципово нові, загальнолюдські проблеми стали відбуватись починаючи з другої половини XVIII ст. З тих пір ці явища та тенденції незмінно зростали, створивши до 20-х рр. XX ст. цілий пласт ідей, теорій та розробок, які можна виділити в перший етап усвідомлення процесів глобалізації, якому притаманний ряд специфічних особливостей.

По-перше, оскільки це була епоха становлення капіталістичних відносин, тому, відповідно, перші здогадки про глобальні трансформації стосувались не сфери географії, а галузі суспільного життя та соціально-економічних змін.

По-друге, вже відбувалось розуміння того, що людство зіштовхнулось з проблемами принципово нового характеру, не схожими на ті, що були раніше. В зв’язку з цим можна згадати про ідеї Т.Мальтуса про природне регулювання чисельності населення, міркування І.Канта про вічний світ, ідеї Ж.Б.Лемарка про еволюцію біосистем та ролі людини в них.

Наступною особливістю першого етапу є його значна тривалість в порівнянні з іншими. Це цілком пояснюється «ефектом пізнього сприймання», реалізація якого відбувалась в умовах, коли глобалізація, за виключенням географічного, а пізніше економічного та політичного параметрів, у всіх останніх відносинах або ніяк не проявлялась, або була виражена ще достатньо слабко.

Отже, поява першого етапу осмислення процесів глобалізації була ініційована, з одного боку, завершенням в цей період великих географічних відкриттів. Після першої кругосвітньої подорожі для людей стали очевидними природні межі Землі. А з другого боку, на роздуми про глобалізацію наштовхували також зростаючі економічні та торгівельні зв’язки. Ці нові тенденції в сфері економіки і політики стали об’єктивним фактором, який об’єднував людей. Саме в цей час світ замкнувся спочатку географічно, потім в основних рисах економічно, і, врешті-решт, з початком Першої світової війни політично. Тепер вперше в історії світ став єдиним людством, у якого виявились спільні торгово-економічні інтереси, політичні проблеми та науково-технічні досягнення.

Другий етап осмислення глобальних тенденцій припадає на 20-60-і рр. XX ст. Він характеризується, перш за все, осмисленням політичної глобалізації. Підведення підсумків Першої світової війни, революції в Росії, Другої світової війни призвело до усвідомлення нової реальності та загрози ядерної війни. Стало зрозумілим, що настала епоха всезагальної взаємозалежності, коли діяльність або рішення одних країн і народів стали зачіпати інтереси інших. І більш того, людство, як єдине ціле, несе спільну відповідальність за те, що відбуваються зміни в біосфері, генофонді, екології, кліматі тощо.

В той час важливу роль в усвідомленні глобальних змін, коли вони стали зрозумілими окремим вченим, але ще не були досить очевидними для суспільної свідомості, зіграли роботи таких вчених як А.Тойнбі, М.А.Бєрдяєва, Е.Леруа, П.Теяра де Шардена, В.І.Вернадського, А.Л.Чижевського, К.Е.Циолковського, К.Ясперса та інших.

Серед проблем, на які звернули увагу ще задовго до того, як вони стали реальністю, безумовно, на перший план виходять проблеми екології, або взаємодія суспільства і природи. Універсальний характер такої взаємодії вперше з’явився у філософській ідеї ноосфери, з якою в кінці 1920-х рр. виступив Е.Леруа, і яку в різних аспектах розвивали П.Теяр де Шарден та В.І.Вернадський.

Практично відразу після Другої світової війни заговорили про «глобальний світ», «глобальну єдність», «єдине людство». І першим, хто сформулював ці та інші фундаментальні поняття був великий філософ XX ст. К.Ясперс. Саме в його роботі «Витоки історії та її ціль» 1948 року вперше з’явився термін «глобальний».

А.Тойнбі та Б.Расел виступили з ідеєю про створення світового уряду, який би припинив всі війни. Основою такого уряду, на їх думку, могла стати Організація об’єднаних націй.

Однак на початку 1960-х рр. ці ідеї втратили свій вплив на масову свідомість та були витіснені на другий план у зв’язку із поширенням технооптимістичних тенденцій та розповсюдженням на їх основі «техногенних», «індустріальних», «постіндустріальних» ідей.

З другої половини 1960-х до кінця 1980-х рр. відбувся третій період осмислення глобалізації, який можна назвати періодом «відкриття» глобальних проблем сучасності. В кінці 1960-х рр. практично у всьому світі загострились екологічні проблеми, що стали каталізатором у концентрації інтересу до всього комплексу глобальних проблем сучасності.

Саме до цього періоду відноситься поява в науковій літературі терміну «глобалістика».

З другої половини 90-х рр. почався четвертий етап осмислення глобалізації, який співпав із активною фазою інформаційно-технологічної революції. В сукупності із розвитком космічної техніки та пов’язаними з нею науково-технічними дослідженнями це сприяло тому, що сучасний світ більш чітко та значно легше почав сприйматися як єдине ціле.

Світове суспільство знову постало перед глобальною проблематикою: яким бути світові на початку третього тисячоліття – однополярним чи багатополярним.

Відбулось загострення глобальних проблем, і, як результат, різко виросла диспропорція в соціально-економічному розвитку між розвиненими та слаборозвиненими країнами. Такі висновки було підтверджено на Всесвітньому саміті зі стабільного розвитку в Йоганнесбурзі в 2002 році. В сучасному світі відбулись глобальні зміни у всіх сферах суспільного життя – від поширення інформаційних технологій та генної інженерії до трансформації культури та морально-етичних принципів.

В літературі, коли мова йде про п’ятий етап осмислення глобалізації вживається термін «постглобалізація», яка розпочнеться не раніше 2010-2020 рр., тобто не раніше, ніж будуть вирішені всі задачі нинішнього етапу[[4]](#footnote-4).

На початку ХХІ ст. глобалізація усвідомлюється як багатоваріантне, складне та суперечливе явище, наслідки якого стають все відчутнішими як на різних рівнях світової системи, її елементів – національних і соціальних систем, так і на рівні локальних спільнот, окремого індивіда.

Саме розвиток інформаційних і комунікаційних технологій прискорював процеси глобалізації.

Важко зараз уявити, але менш ніж чверть століття тому вимагалось громіздке коштовне обладнання та дюжина фахівців для виконання робіт, що зараз виконуються звичайним школярем за допомогою калькулятору. Поява та стрімке поширення комп'ютерного та телекомунікаційного середовища на усі сфери людського життя викликало суттєві зміни в організації та функціонуванні суспільних інститутів та акторів (державного апарату, приватного бізнесу та громадського сектору).

Комунікаційні технології – факс, Інтернет, електронна пошта та ін. – значно здешевили та скоротили час на контакти між людьми та передання інформації, але найголовніше – технічно унеможливили існування закритих, ізольованих від решти світу суспільств.

З цього випливає, що взаємопов’язаність усіх країн та континентів різко зросла завдяки комп’ютеризації та інформатизації суспільства, зокрема з виникненням Інтернету та низки спеціалізованих міжнародних інформаційних систем на базі новітніх технологій.

Незв'язані національними кордонами, необмежені часом чи територіальною відстанню у можливостях комунікацій індивіди створюють мережні спільноти, обмінюються інформацією один з одним та рештою частиною віртуального світу, інтерактивно взаємодіють, координуючи свою діяльність, та спільно впливають на суспільні інститути, що посилює демократичні засади суспільства.

Процеси світової глобалізації охопили практично усі сфери людської діяльності: економіку, культуру, інформаційний простір, технології та управління і багато інших. Це дало змогу говорити про розвиток відкритого інформаційного суспільства, якому притаманний мережевий спосіб взаємодії між людьми в усіх напрямках їх діяльності.

СТАНОВЛЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА**.** Наприкінці ХХ – початку ХХІ століть заговорили про «золоту добу» інформації і становлення інформаційного суспільства. Матеріальну основу такого суспільства практично створено і вона бурхливо розвивається далі.

Найбільшим досягненням інформаційного суспільства вважається те, що завдяки створенню нового інформаційно-технологічного середовища, інформація миттєво долає відстані, власне, відстані для неї практично не існують. Завдяки глобальній комп’ютеризації, телефонізації, Інтернету ця інформація стає доступною нині кожному членові суспільства у розвинених країнах, а в перспективі – стане доступною кожному землянину.

Саме поняття інформаційного суспільства не має загальноприйнятої точної і всеохоплюючої дефініції. Дослідники сприймають його як наступний ступінь розвитку людства, на якому домінуючим об’єктом у сферах виробництва та споживання стають інформаційна продукція та послуги. І перелічують ***характеристики***, притаманні такому суспільству:

* значні інформаційні ресурси;
* виробництво, зберігання та передача як аудіовізуальної продукції, так і ділової й розважальної інформації стає найважливішою частиною економіки;
* сформована інформаційна індустрія, яка включила в себе комп’ютерну і телекомунікаційну промисловість, розробників аудіовізуального змісту та програмного забезпечення, виробників елементної бази та побутової електроніки, мультимедійну промисловість;
* громадяни мають технічні та правові можливості доступу до різноманітних джерел інформації тощо[[5]](#footnote-5).

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ПРОСТІР ДЕРЖАВИ**.** І якщо на світанку циві­лізації інформаційний простір був надзвичайно обмеженим, локальним, то з плином часу це змінилося кардинально, і в ХХ столітті він сягнув загальнопланетарного рівня. На відміну від минулих епох, тепер інформаційний простір досить ефективно об’єднує світову спільноту народів із використанням не лише традиційних, а й новітніх інформаційних пристроїв і технологій.

Якщо виходити з латинського значення слова «інформувати» – це «зображати, складати уявлення про що-небудь», то неважко зрозуміти, що ***«інформаційний простір» якраз і означає те середовище, в якому і завдяки якому виробляється, існує, циркулює, обертається інформація.*** І це поняття не космічне (хоча повітряний і космічний простір можуть входити і входять до складу інформаційного поля), не географічне (хоча територія є його невід'ємною частиною), не технічне (хоче уявити його поза науково-технічним прогресом неможливо), не економічне (хоча тісно пов’язане з економікою і є важливим її складником). Це поняття – соціально-політичне і вбирає в себе як територіальний, космічний, технічний, економічний фактори, так і людський, оскільки суспільна інформація призначається для людини, людина – її споживач, без людини вона втрачає свій сенс.

Отож, коли йдеться про інформаційне поле конкретної держави (а кожна держава його має), то його межі зазвичай ототожнюються з її кордонами, охоплюючи національні територію, акваторію, повітряний простір та економіку. Саме у цих сферах діють засоби інформації, які й інформують, тобто повідомляють, зображають, складають про щось уявлення.

Загалом же поняття державного інформаційного простору не обмежується самою тільки територією країни. До складу цього поняття входять його суб’єкти, все матеріально-технічне середовище, вся інтелектуально-інформаційна власність цих суб’єктів. Це досить великий і складний комплекс.

***Суб'єктами національного інформаційного простору є:***

* державні та недержавні інформаційні агентства;
* органи державної влади, інші державні і недержавні установи (організації) — через створені ними у встановленому порядку інформаційні служби;
* державні та недержавні установи, служби і центри збирання, зберігання, дослідження та поширення статистичної, соціологічної, економічної, іншої суспільно значимої інформації;
* спеціальні галузеві та міжгалузеві (проблемні, банково-інформаційні, довідкові тощо) установи і центри (бюро) наукової та науково-технічної інформації;
* державні та недержавні аудіовізуальні і друковані засоби масової інформації, структури, які їх об'єднують (компанії, корпорації, асоціації, спілки тощо);
* видавництва всіх типів, різних форм власності;
* професійні творчі об'єднання громадян у галузях науки, літератури і мистецтва, винахідницької та раціоналізаторської діяльності, збереження й охорони історико-культурної спадщини, інформаційного обслуговування (творчі спілки, товариства, асоціації тощо);
* виставкові організації та центри;
* бібліотечні, музейні, клубні та інші культурно-просвітницькі установи, які використовуються в інформаційній діяльності;
* поліграфічні підприємства;
* підприємства зв'язку та іншого матеріально-технічного забезпечення життєздатності національного інформаційного простору, збирання, дослідження та поширення інформації;
* торговельні та інші установи з розповсюдження матеріальних носіїв інформації (книжкової продукції, і преси, компакт-дисків, відео- та аудіокасет);
закордонні та міжнародні організації, представництва, спільні підприємства, належним чином зареєстровані (акредитовані) в державі;
* органи захисту державних таємниць, національного інформаційного простору та охорони інформації;
* філії (представництва) суб'єктів національного інформаційного простору держави за кордоном;
* інші, причетні до збирання, зберігання, дослідження і поширення інформації, державні та недержавні формування, створені і зареєстровані в державі відповідно до чинного законодавства;
* фізичні особи – громадяни, які здійснюють відповідно до законодавства країни професіональну творчу діяльність у галузі інформації індивідуально[[6]](#footnote-6).

В сучасному світі за показником інформаційної могутності розділяють три типи держав:

***І. Держави, переважно виробники інформаційних продуктів.***

В економіках таких держав частка експорту інформаційних продуктів та послуг перевищує частку їх імпорту, що дає змогу говорити про такі держави, як про інформаційно-незалежні держави, або держави першого типу. До таких держави, в першу чергу, відносяться держави з наукомісткими технологіями в галузі ІТ.

***ІІ. Держави, переважно споживачі інформаційних продуктів.***

В економіках таких держав частка імпорту інформаційних продуктів та послуг перевищує частку їх експорту, що дає змогу говорити про такі держави, як про інформаційно залежні держави, або держави другого типу. До таких держави, в першу чергу, відносяться держави з науко застарілими технологіями в галузі ІТ.

***ІІІ. Держави - інформаційне гетто.***

Це «закриті» суспільства з тоталітарним державним устроєм. При владі в таких державах знаходяться, як правило військові, або взагалі диктат в усіх його проявах. Основними ознаками держав третього типу є заборона будь-яких проявів демократії та тотальний державний контроль в інформаційній сфері, наявність цензури в лише державних ЗМІ[[7]](#footnote-7).

Розрізняють також внутрішній і зовнішній інформаційний простір держави. Внутрішній інформаційний простір, обмежується, звичайно, кордоном держави. Зовнішній інформаційний простір — це території тих держав, де певна держава має якісь свої інтереси (фінансові, військові тощо).

Державний інформаційний простір – надзвичайно  важливе політичне поняття, яке у вартісній шкалі соціальних цінностей можна поставити на друге місце після державної незалежності. Держава зобов'язана забезпечити використання свого інформаційного поля в інтересах саме держави та її громадян. Якщо вона цього не зробить, то цей інформаційний простір буде використаний проти неї самої. Інформаційний простір має бути законодавчо захищений від пропагування антидержавних ідей, міжнаціональної та міжконфесійної ворожнечі, насилля, ненависті, аморальності та інших дій, несумісних з інтересами особистості, суспільства і держави.

Відомо, що виникнення і характер розвитку інформаційного простору багато в чому визначає геостратегічну орієнтацію країни, її внутрішньополітичні пріоритети, а також зовнішньополітичну спрямованість векторів її національно-державних інтересів. У цьому розумінні буде справедливим визначити інформаційний простір як зону, в якій формується дискурс політичних, ідеологічних, соціальних і культурних структур, що визначають семантику, категоріальний апарат і напрямок розвитку всіх сукупних прагнень країни і суспільства у внутрішньо- та зовнішньополітичному житті. Саме цією обставиною можна пояснити те, що проблема інформаційного простору набуває для будь-якої держави статусу, який можна порівняти зі статусами, що мають в своїй сукупній структурі політико-правовий, економічний, оборонний і соціокультурний сектори.

ЕЛЕКТРОННА КОМЕРЦІЯ ЯК ПЕРШИЙ КРОК ДО ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУВАННЯ**.** Враховуючи істотні зміни місця і ролі держави-нації в епоху постіндустріалізму, деякі дослідники висунули ідею формування нового відношення до держави, вони оперують поняттям неоетатизму. Таким чином, зміна ставлення до ролі держави в світі сприятиме формуванню не лише нової внутрішньої організації суспільства, але й зміні підходів до міждержавних відносин та трансформації поняття інформаційного бізнесу.

 М. Кастельс проводить аналіз процесу переходу людського суспільства в інформаціональну епоху. Одночасно зі змінами в матеріальній технології революційні зміни відбуваються в соціальній та економічній структурі: відносно тверді і вертикально-орієнтовані інститути заміщуються гнучкими і горизонтально-орієнтованими мережами, через які здійснюється влада та обмін ресурсами. Для М. Кастельса[[8]](#footnote-8) формування міжнародних ділових і культурних мереж та розвиток інформаційних технологій – явища нерозривно пов'язані і взаємозалежні, при цьому «генерування, обробка і передача інформації стали фундаментальними джерелами продуктивності і влади».

Також М. Кастельс окреслює основи інформаційно-технологічної парадигми:

- інформація є сировиною технологій, а, отже, технологія впливає на інформацію, а не навпаки;

- нові технологій охоплюють всі види людської діяльності;

- інформаційні технології змінюють соціальну систему за допомогою формування мережевої логіки;

- відбувається конвергенція технологій у високо інтегровані системи, коли, наприклад, мікроелектроніка, телекомунікації, оптична електроніка і комп'ютери інтегровані в інформаційні системи.

Для М. Кастельса глобалізація пов'язана, насамперед, із глобалізацією економіки. Поняття «глобальна економіка» означає, що «основні види економічної діяльності (виробництво, споживання і циркуляція товарів і послуг), а також їх складові (капітал, праця, сировина, управління, інформація, технологія, ринки) організуються в глобальному масштабі, безпосередньо або з використанням розгалуженої мережі, що об’єднує економічних агентів».

Отже, глобальна економіка – це економіка, яка здатна працювати як єдина система в режимі реального часу в масштабі всієї планети, при цьому бізнес, включений в мережеві обміни, стає головним актором інформаційної економіки та його діяльність спрямована на створення гнучкої структури, яка здатна брати участь у мережевих обмінах між фірмами.

М. Кастельс робить висновок про те, що традиційний підхід до організації як автономного агента ринкової економіки повинен бути замінений на «концепцію виникнення міжнародних мереж фірм і субодиниць фірм як базової організаційної форми інформаціонально-глобальної економіки». При цьому він виділяє мережі постачальників, мережі виробників, споживчі мережі, коаліції по стандартах (ініціюються тими, хто встановлює глобальні стандарти на товари та інформацію), мережі технологічної кооперації.

Так, на думку М. Кастельса зароджується нова культура, «культура реальної віртуальності», яка являє собою систему, в якій реальність (тобто матеріальне/символічне існування людей) повністю занурена у віртуальні образи, у вигаданий світ, де зовнішні відображення не просто знаходяться на екрані, але самі стають досвідом, а тому розвиток комп'ютерних мереж (Minitel, Internet) стає формотворчим фактором для даної культури.

«Нові електронні засоби не відокремлюються від традиційних культур - вони їх абсорбують», при цьому спостерігається широка соціальна і культурна диференціація, що веде до формування специфічних віртуальних співтовариств. Члени цих співтовариств можуть бути роз'єднані у фізичному просторі, однак у просторі віртуальному вони можуть бути традиційними, як громади невеликих міст.

ЦИФРОВА НЕРІВНІСТЬ. Ось цитата зі знаменитої книги Елвіна Тоффлера, написаної та опублікованої ще в 1970 році, за назвою «Шок майбутнього»[[9]](#footnote-9). Тоффлер писав: «70% жителів Землі живуть полюванням, збиранням чи сільським господарством — це «люди минулого». Більш ніж 25% населення Землі живуть у промислово розвинених країнах — це «люди сьогодення». Решту, 2—3% населення планети, не можна назвати ані людьми минулого, ані людьми сьогодення…про мільйони чоловіків і жінок можна вже сказати, що вони живуть у майбутньому». Це було написано понад 40 років тому.

На жаль, за більш ніж 40 років, що минули з тих пір, незважаючи на весь технологічний прогрес, соціальний прогрес пішов зовсім не так далеко, у якомусь смислі цей розкол, можливо, навіть підсилився. Фундаментальною проблемою сучасного суспільства є інформаційна нерівність. Ось кілька прикладів. Сьогодні у світі близько 1,5 млрд. телевізорів і 2,5 млрд. радіоприймачів, до яких доступ мають близько 75% населення Землі, а комп'ютери мають менш ніж 5% населення Землі, в Інтернеті з них – близько 100 млн., що чисельно еквівалентно менш ніж 2% населення Землі. Більше половини жителів планети ніколи не дзвонили по телефону, просто не бачили його (це дані з ООН і Всесвітньої Організації Праці), у великому Нью-Йорку телефонних мереж більше, ніж у всій сільській місцевості Азії, а в Лондоні більше користувачів інтернету, ніж у всій Африці. Недоступність для частини жителів світу засобів обробки, вибору та передачі інформації з телекомунікаційних мереж, включаючи й Інтернет — це і є інформаційна нерівність, вона існує всередині країн, між регіонами, і на глобальному рівні.

Безперечно, ми живемо в період чергової науково-технологічної революції. Більш того, складається враження, що науково-технологічна революція стає беззупинною — в силу зазначеного тим самим Тоффлером «прискорення». Це факт сучасного життя, як і є фактом історії поява парової машини і промислова революція XVIII століття, що послідувала за цим, чи винахід конвеєра і транспортна революція першої половини XX століття. А історія останніх століть наочно показує, що кожна науково-технологічна революція в короткостроковій перспективі збільшувала розшарування суспільства, однак її наслідки зменшували розшарування суспільства в більш довгостроковій перспективі. Але суспільство в цілому після такого потрясіння ставало зовсім іншим.

Нас, очевидно, ще очікує — можливо, досить скоро — така зміна суспільства. Але доти, поки цього не відбулося, електронний уряд буде зіштовхуватися з існуючою сьогодні фундаментальною проблемою — проблемою інформаційної нерівності.

Навіть у благополучній Великій Британії 60% будинків, підключених до Інтернету — це будинки заможних людей, а з групи населення з малими доходами, за різними оцінками, мають доступ до Мережі всього 5—7% британців. З іншого боку, 11% росіян мають матеріальну можливість користуватися Інтернетом, але не роблять цього (за даними опитування Фонду «Суспільна думка»). Так що інформаційна нерівність, розшарування — це не тільки економічний феномен, але і соціально-культурний.

На міжнародному рівні проблема інформаційної нерівності вперше була висунута в підписаній влітку 2000 року лідерами країн «вісімки» (G8) Окінавській хартії глобального інформаційного суспільства. Відповідно до цього документу була створена міжнародна експертна рада Digital Opportunity Task Force (G8 DOT Force)[[10]](#footnote-10), що виробила план дій, представлений лідерам країн «вісімки» на зустрічі в Генуї влітку 2001 року. У цьому плані дій, схваленому на Генуезькому саміті, давалися рекомендації, що вплинули на багато пунктів національних програм з розвитку е-урядування. Коротко пункти Генуезького плану дій виглядають так:

* Допомагати в розробці і впровадженні національних стратегій ІТ у країнах, що розвиваються.
* Поліпшувати зв'язність мереж, розвивати доступність і знижувати ціни доступу.
* Розвивати кадровий потенціал, обсяг і доступність знань.
* Стимулювати підприємництво для забезпечення економічного розвитку.
* Залучати всі країни і прошарки суспільства до вироблення міжнародної політики в сфері інформаційних і комунікаційних технологій.
* Розвивати і підтримувати цільові програми включення найменш розвинених країн у глобальне інформаційне суспільство.
* Підтримувати використання ІТ для боротьби зі СНІДом і іншими інфекційними захворюваннями.
* Докладати зусиль на національному і міжнародному рівні для створення локальних інформаційних ресурсів і додатків.
* Встановити ІТ як пріоритет для багатосторонніх ініціатив у G8 і інших міжнародних організаціях і програмах.

Незважаючи на досить декларативний характер цих рекомендацій, за кожним пунктом стоїть пророблений план, активна робоча група і багато які з цих рекомендацій вже привели до конкретних дій і проектів, в основному в Африці та в інших регіонах, що розвиваються. На даний час ініціатива з координації дій плану перейшла в руки робочої групи ООН — UN ICT Taskforce. Як відомо, головна задача Організації Об'єднаних Націй сформульована — зменшення бідності на планеті. ООН поставила задачу скоротити до 2015 року вдвічі частку людей, чий прибуток у день менше, ніж один долар США (сьогодні частка таких жителів нашої планети дорівнює 22%). Тому ООН вирішує задачу подолання інформаційної нерівності в контексті боротьби з бідністю. Що цілком природно — базовою нерівністю є нерівність економічна, соціальна і культурна, інформаційна ж нерівність є тільки одним з найбільш хворобливих проявів цих базових нерівностей. Бідність у цілому є іншим, ще більш хворобливим проявом тих самих нерівностей.

Хоча формально таку діяльність важко віднести до тематики електронного уряду, ясно, що без вирішення задачі подолання інформаційної нерівності неможливий ані процес глобалізації, ані ефективний розвиток інформаційного суспільства, ані саме існування і масове впровадження електронних урядів. Не слід сподіватися, однак, що можна вирішити цю проблему чисто програмними методами — людству до сих пір не вдалося цілком розв'язати принципово більш прості проблеми: доступу до питної води, голоду, нестачі енергії тощо. Але у наші дні усе відбувається швидко, набагато швидше, ніж це відбувалося в попередні століття історії людства. І якщо вирішення всіх цих проблем можливо в принципі, то воно не за горами.

Саме розвиток інформаційних технологій наприкінці XX сторіччя призвів до появи нової форми спілкування з державою – електронного уряду. Вважають, що така форма прзиведе не тільки до більш ефективного й менш витратного адміністрування, але й до кардинальних змін взаємовідносин між громадянами і органами державної влади та місцевого самоврядування.

ЕВОЛЮЦІЯ ІДЕЇ Е-УРЯДУ**.** Кілька років тому удосконалення демократії у розвинутих країнах, підвищення ефективності спілкування виконавчої влади та громадян наштовхнулося на зростаючу невідповідність комунікаційних можливостей тим викликам, з якими зустрічалися уряди, та комунікаційні обмеження. Йдеться про наступне[[11]](#footnote-11):

1. Процедури, традиції роботи урядів у сучасних розвинутих демократичних країнах формувалися кількасот років. Протягом цього тривалого проміжку часу, пройшовши через драматичні поневіряння у різних варіантах антидемократичних державних систем, через сотні урядових криз ці країни виробили вимоги, дотримання яких дозволяє організувати найбільш ефективний режим співпраці урядів та громадян:

* прозорість роботи урядів, особливо у процедурах підготовки та прийняття урядових рішень;
* участь громадян у роботі урядів (постійний моніторинг громадської думки, публічні слухання, референдуми);
* відповідальність урядовців перед громадянами, яка має не тільки чітке законодавче закріплення. Ця відповідальність стала важливою складовою суспільної моралі та етики поведінки політиків та бюрократів;
* надійність самого спілкування уряду з громадянами. Воно має бути сталим та характеризуватися наявністю задовільного зворотного зв'язку;
* справедливість урядових рішень з точки зору абсолютної більшості політично активних громадян;
* здатність урядів до впровадження ефективних соціальних трансформацій, до вчасного та прийнятного для більшості громадян удосконалення суспільних правил співпраці;
* надання урядових послуг громадянам у максимально зручний для них спосіб. Таке трактування суспільного обов’язку - призначення урядів, є досить незвичним для нас. Адже сьогодні більшість громадян України прожила більшість свого віку в плановому соціалізмі, де таке завдання майже не декларувалося. На практиці ж досить рідко зустрічалися спроби реалізації такого підходу. Однак, по суті ця вимога є реанімацією класичного підходу до організації співпраці урядів і громадян у демократичних суспільствах, точніше, реанімацію родової форми, прямої форми демократії.

2. Зауважимо, що цей процес підтягування якості роботи урядів до задоволення 7 вимог і сьогодні далекий від завершення навіть у високорозвинутих демократіях. Безсумнівно, поки що залишається нерозв’язаною до кінця проблема усвідомлення та законодавчої формалізації цих вимог. Але все ж таки головною перепоною відновлення родової форми (прямої) демократії були суттєві обмеження, які накладалися технічними можливостями комунікацій.

3. З точки зору технологічності паперове спілкування урядів та громадян виключало повноцінне впровадження прямої демократії. Спроби досягти прийнятної прозорості та відкритості роботи урядів викликали величезні витрати і паперу, і інших ресурсів. Дуже важко було забезпечити вчасне інформування громадян. Ще складнішим було забезпечення інформування громадян у зручний для них спосіб. Дотримання інтегруючої, фінішної, підсумкової, 7-ої вимоги – зручне надання урядових послуг – в умовах використання паперових технологій залишалося лише благим наміром.

4. Початок 90-х рр. знаменувався бурхливим розвитком відносно дешевих і зручних інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ). Створилися умови для впровадження у життя інтерактивних моделей спілкування урядів та громадян. Саме тому приблизно в середині 1990-х років з'явилися різні модифікації ідеї «Електронного уряду», які до того ж мали і мають різні назви.

5. Різнобій у назвах і підходах не зупинив розгортання процесів консолідації використання Інтернету для налагодження більш ефективних стосунків у ланці «уряд – громадяни».

6. На цій основі прискорюються процеси удосконалення роботи урядів. Особливо чітко це проявляється у розвитку надання урядових послуг, спираючись на використання Інтернету.

ПЕРЕВАГИ ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУ**.** Вивчення досвіду передових у впровадженні Е-урядів країн дозволяє зафіксувати наступні головні переваги, які отримує суспільство:

- по-перше, нові технологічні ІКТ-можливості дозволяють надавати урядові послуги 24 годину на добу, 7 днів на тиждень (24/7);

- по-друге, питання відновлення прямої форми демократії стає реальністю найближчої перспективи. Уже нема технологічних перепон для прямого контакту громадян з урядовцями;

- по-третє, критично важливим для впровадження Е-уряду є успішне вирішення нормативно-правових питань удосконалення роботи уряду на основі використання ІКТ. Якісні переваги ІКТ не дадуть належного ефекту без зміни найважливіших процедур роботи урядів.

Вибравши деякі позитивні приклади із світового досвіду запровадження системи електронного урядування, з впевненістю можна констатувати її практичні переваги:

- *для громадян* – одержувати послуги, надані органами та установами; мати до них доступ через мережу Інтернет; навчатися протягом усього життя і брати участь в управлінні державою;

- *для бізнесу* – мати доступ до державних служб в Інтернеті, співпрацювати з державою з метою сприяння економічному розвитку;

- *для державних структур* – підвищити свою ефективність; покращити відносини з клієнтами і залучити всіх громадян у політичні обговорення, зосередивши свою увагу на стратегічних напрямках.

Згадаймо, що передувало появі е-урядів.

Сама по собі ідея е-уряду виникла в результаті бурхливого розвитку: (і) Інтернет-спілкування громадян та (іі) електронної комерції. Саме тому питання (1) підготовки кадрів та (2) інвестицій у ІКТ були значною мірою вирішені заздалегідь. Отже, на момент її виникнення ідея е-уряду мала досить потужне кадрове та інфраструктурне забезпечення, які складалися під впливом розвитку попиту на послуги з використанням ІКТ. Ідея е-уряду – це природний продукт розвитку суспільства.

Однак нові якості спілкування уряду і громадян, які виникали у результаті використання ІКТ, підняли проблему удосконалення законодавчої бази. Отже, проблема (3) оновлення законодавчої бази постала у повний зріст лише з реалізацією проектів електронних урядів.

ЯКОСТІ Е-УРЯДУ**.** Аналіз практичного наповнення явища “е-уряд» на прикладах передових у його впровадженні країн вказує на наявність у ньому низки якостей, які й вимагають розвитку законодавства та, певною мірою, його змін.

- Розробка, впровадження у життя та експлуатація е-уряду є багатоплановою, складною та політично відповідальною роботою. Адже, зрештою, життя кінцевого споживача урядових послуг – пересічного громадянина – є багатофункціональним. І він вправі вимагати від влади відповідей і рішень комплексних, без не завжди йому зрозумілої і необхідної структуризації за функціями органів влади. Уже ці обставини вимагають координації зусиль у національному масштабі.

- Е-уряд, як такий, немає галузевих або функціональних ознак. Адже його впровадження означає зміну якості стосунків уряду та громадян в цілому.

- Розробка та впровадження е-уряду має часові ознаки. Можна і конче необхідно юридично чітко встановлювати початок і розробки, і експлуатації тих чи інших складових (підсистем). Не менш важливо встановлювати і терміни розробки, впровадження у дослідницькому (випробувальному) режимі, здачу у промислову експлуатацію та подальше сервісне обслуговування (шеф-монтажний нагляд). Отже, Е-уряд є загальноурядовим проектом, а не функцією будь-якого окремого органу виконавчої влади.

Передові у використанні ІКТ уряди досить швидко почали демонструвати активну творчу політику та адекватну систему впровадження е-уряду. Найголовніше – практично всі уряди прийняли спеціальні інституційні рішення. Були розбудовані системи управління проектом Електронний Уряд. Дуже важливо – відбулося призначення відповідальних за проект, які стали своєрідними генеральними конструкторами. Наприклад, у Великій Британії запроваджена спеціальна посада Електронного уповноваженого (Electronic Envoy), який підпорядковується безпосередньо Прем'єр-міністрові. Електронний уповноважений має у підпорядкуванні досить розвинуту систему органів, які розробляють і впроваджують цей проект.

Канада у міністерствах та агенціях впровадила посади Головних інформаційних керівників. Загальну координацію здійснює Президент Казначейства, на якого покладено завдання управління проектом. Це ледь не єдиний випадок, коли функціональний керівник є уповноваженим за проект е-уряду. В інших країнах прийняті у чомусь різні рішення щодо інституційної розбудови проекту. Але об’єднує все це розмаїття те, що, по суті, управляють проектом «е-уряд» керівники проектів, а не функціональні керівники.

ВИЗНАЧЕННЯ ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУ**.** З огляду на це виникає питання щодо з’ясування сутності електронного урядування (е-уряду). Українські дослідники стверджують, що однозначного розуміння цього терміну не існує. Зміст поняття може варіюватися залежно від позиції автора. Тому для дослідження проблеми важливим є не тільки ознайомлення з відповідною науковою літературою, але й врахування підходу, в рамках якого працює автор.

Теоретичні основи концепції електронної демократії розглядалися такими відомими західними вченими, як Е. Тоффлер, М. Кастельс, Й. Масуда, Т. Стоуньєр, Д. Тапскотт, С. Кліффт, Е. Брек, Ф. Нобл, П. Норіс, Р. Алкок, Т. Райлі, К. Райлі, Р. Аткінсон та ін. Різні аспекти створення і розвитку електронного урядування в Україні знайшли відображення у наукових працях українських дослідників О. Баранова, О. Голобуцького, О. Шевчука, С. Чукут, І. Сала, А. Пазюка, В. Ковалевського, А. Асанової, І. Клименка, К. Линьова, І. Коліушко, М. Демкової, О. Ємельянової та ін., й таких російських учених, як В. Дрожжінова та А. Штрика та ін.

У світовій науковій літературі сьогодні виокремилися три головні підходи до розуміння електронного урядування[[12]](#footnote-12).

І. Перша з відомих шкіл розглядає ***електронне урядування як ефективне надання державних послуг за допомогою нових інформаційних технологій.*** Підхід сформувався відповідно до принципів електронної комерції, яка власне стала джерелом розвитку ідеї електронного уряду. Тому і відповідне розуміння природи держави увібрало в себе ознаки приватної корпорації разом із відповідною термінологією: бюджет, витрати, доходи, акціонери й клієнти – громадяни, що зацікавлені в тому, щоб державні послуги були максимально дешеві та доступні. Відповідно до цього підходу, уряд як велика корпорація має прагнути до задоволення інтересів своїх платників податків, а з цією метою – до підвищення своєї ефективності, так само як корпорація мусить підвищувати свою капіталізацію, змінюючи моделі роботи на більш технологічні й ефективні. Саме цей підхід знайшов відображення в перших заявах політиків щодо розробки та запровадження електронного уряду. Так, ще в 1993 році Альберт Гор, тоді віце-президент США, в своїй промові наголошував на впровадженні електронного уряду саме через застосування інформаційних технологій фінансової та інших комерційних сфер у державному секторі. Загалом поява першої школи зумовлена західною практикою запозичення успішних бізнесових управлінських технологій державним сектором з подальшою їх адаптацією до специфічних потреб держави. Цей підхід залишається поширеним серед практиків і сьогодні. Так, М. Гернон, віце-президент програми з електронного уряду Нью-Йорка, визначає електронний уряд як «використання інформаційних технологій для прямого надання державних послуг споживачам цілодобово і сім днів на тиждень. Електронний уряд надає послуги у спосіб, найбільш зручний для споживача та у той же час дозволяє робити це за суттєво меншу ціну»[[13]](#footnote-13). На схожих позиціях стоїть Т. Пардо, розуміючи під електронним урядом трансформацію надання державних послуг через використання технологій[[14]](#footnote-14).

ІІ. Другий підхід сформували дослідники-технократи, школа яких розуміє ***електронний уряд як організацію високого рівня інформатизації.*** Прикладом такого підходу є визначення, яке дає О. Баранов: «Електронний уряд – це уряд, в якому вся сукупність як внутрішніх, так і зовнішніх зв’язків і процесів підтримується та забезпечується відповідними інформаційно-комунікаційними технологіями»[[15]](#footnote-15). Схожим чином формулюють визначення терміну О. Голобуцький та О. Шевчук: «Електронний уряд – система локальних інформаційних мереж та сегментів глобальної інформаційної мережі, яка забезпечує функціонування певних служб в режимі реального часу та робить максимально простим і доступним щоденне спілкування громадянина з офіційними установами»[[16]](#footnote-16) або «електронний уряд - це концепція здійснення державного управління, притаманна інформаційному суспільству, що ґрунтується на можливостях інформаційно-телекомунікаційних технологій та цінностях відкритого громадянського суспільства, характеризується спрямованістю на потреби громадян, економічною ефективністю, відкритістю для громадського контролю та ініціативи»[[17]](#footnote-17). Автори наголошують на тому, що електронний уряд є елементом масштабного інформаційного перетворення суспільства.

Зміна нормативно-правової бази, освітніх акцентів, принципів формування і витрачання бюджету, екологічних орієнтирів, перерозподіл зон пріоритетної компетенції державних і громадських структур, перенесення наголосів в економіці, оновлення і розширення ціннісних парадигм суспільства - усе це разом з багатьма іншими компонентами повноцінної життєдіяльності суспільства є підґрунтям для реінжинірингу державного управління, для створення і функціонування електронного уряду. Також зазначені науковці розглядають е-уряд як засіб взаємодії громадян та держави через прямий доступ населення й підприємств до інформації, до систем послуг адміністративних органів країни, регіону, міста, району, до демократичних інститутів суспільства.

Г. Клафф, керівник департаменту інформаційних технологій муніципалітету міста Норфолк, зазначав, що перед запровадженням менеджменту, спрямованого на покупця чи системи електронного уряду, установа має звернути увагу на автоматизацію всіх внутрішніх процесів. «Така автоматизація внутрішніх процесів є фундаментальною, бо це, власне, і є електронне урядування»[[18]](#footnote-18). Отже, електронне урядування в рамках другої школи – це технологічне урядування і розглядається з точки зору можливостей, які виникають внаслідок комп’ютеризації та інформатизації управлінських процесів.

ІІІ. Третя школа, яка набуває в західній літературі все більше прихильників та поступово отримує визнання в Україні, розглядає ***електронне урядування як нову парадигму (модель) управління в епоху знань***[[19]](#footnote-19). Підхід залишає електронному наданню послуг, відповідно до першої школи, роль однієї з інноваційних технологій урядування, а інформатизації – роль засобу для трансформації уряду[[20]](#footnote-20). Натомість підкреслюється поширення нових принципів і підходів до урядування, яке супроводжується перебудовою усієї системи управлінських процесів, подоланням стереотипів бюрократичної культури. Такого визначення дотримуються уряди розвинених країн та міжнародні організації.

Російські дослідники В. Дрожжінов, О. Штрік вважають, що сектори електронного урядування охоплюють сферу відносин держави з громадянами та бізнес-структурами, а електронний уряд являє собою систему і порядок функціонування цих відносин[[21]](#footnote-21), тобто розглядають е-урядування як механізм взаємодії держави і громадян. А. Лисицький пропонує керуватися наступним визначенням: «електронний уряд - це система співпраці уряду і громадян (бізнесу, громадських організацій), яка базується на використанні інформаційно-комунікаційних технологій; це інформаційний простір, в якому взаємодія уряду та громадян (бізнесу, громадських організацій) організовується на основі синтезу:

- інформаційно-комунікаційних технологій;

- нормативно-правової бази (прийняття рішень);

- інформаційно-ресурсної бази[[22]](#footnote-22)«.

Українські дослідники М. Демкова та І. Коліушко також схиляються до розгляду електронного уряду як форми спілкування з державою і способу організації державної влади за допомогою систем локальних інформаційних мереж та сегментів глобальної інформаційної мережі, яка забезпечує функціонування певних служб у режимі реального часу та робить максимально простим і доступним щоденне спілкування громадянина з офіційними установами. Дослідники вважають, що така форма спілкування з державою приведе не тільки до більш ефективного й менш витратного адміністрування, а й до кардинальних змін взаємовідносин між громадянами й органами державної влади та місцевого самоврядування[[23]](#footnote-23).

Різниця між зазначеними підходами полягає у глибині дослідження проблеми, вважає український дослідник В. Баєв. Третя школа, яка має найширший контекст, поєднує у собі перші дві школи.

ЕЛЕКТРОННИЙ УРЯД ТА ЕЛЕКТРОННЕ УРЯДУВАННЯ**.** Необхідно зазначити, що в англомовній літературі поняття електронного урядування (e-governance) та електронного уряду (e-government) почали відокремлюватись лише останнім часом. Завдяки поліваріантності англійської мови в багатьох публікаціях ці терміни використовуються як тотожні, але за контекстом можна зрозуміти, що під «е-government» автори мають на увазі не орган державної влади чи місцевого самоврядування, а нову систему принципів урядування, співвіднесену із новими технологіями і цифровими можливостями.

З розвитком термінологічної бази в сфері електронного уряду дослідники все чіткіше окреслюють відмінність між електронним урядуванням та електронним урядом. Наприклад, Т. Райлі зазначає, що електронне урядування має відношення до концепцій, поглядів та питань навколо функції уряду, тоді як електронний уряд має зв’язок із специфічними практичними структурами уряду, які впроваджують такі концепції на практиці[[24]](#footnote-24). Електронний уряд може бути продуктивнішим варіантом звичайного уряду, якщо він добре впроваджений та керований. Електронне урядування може розвинутись у суспільне управління, якщо воно добре побудоване і належним чином взаємопов’язане.

Д. Кеттл у контексті історичного аналізу американського державного управління також наводить різницю між електронним урядом та урядуванням, враховуючи, що ***уряд – це інституційна структура, яку суспільство використовує для перетворення політичних програм на програми дій та законодавство, а урядування – наслідок взаємодії уряду, державних службовців та громадян через політичний процес, процес розробки державної політики, створення програм та надання послуг***[[25]](#footnote-25). На Урядовому порталі Кабінету Міністрів України наводиться наступне визначення електронного уряду: «це нова модель державного управління, здатна зробити відносини бізнесу і громадян з державною владою відкритими і конструктивними та передбачає взаємодію держави, бізнесу і громадян за допомогою інформаційних технологій»[[26]](#footnote-26), що свідчить про тотожність у даному випадку поняття е-уряду та е-урядування. Українські дослідники у проекті навчального посібника «Концептуальні засади розвиту електронного урядування в Україні» наводять наступні визначення:

електронний уряд − це застосування інформаційних і комунікаційних технологій у державних адміністративних органах у поєднанні з організаційними змінами і новими методами для поліпшення послуг державного сектору і демократичних процесів, а також зміцнення політики держави (визначення Європейської Комісії);

електронне урядування - це форма організації державного управління, за якого відбувається активна взаємодія органів державної влади та органів місцевого самоврядування між собою, з суспільством, людиною та громадянином, бізнесом за допомогою інформаційно-комунікативних технологій [[27]](#footnote-27).

Система електронного урядування передбачає, що будь-яка фізична або юридична особа через Інтернет може звертатися із запитами до державних установ для одержання необхідної інформації та виконання юридичних транзакцій. При такій схемі взаємовідносин “громадянин – держава» можна розраховувати на підвищення ефективності державного управління та обмеження корупції. Електронне урядування здатне змінити саму природу влади, зробити її більш прозорою і підконтрольною громадськості. Електронне урядування також забезпечує реальну участь громадян у політичних процесах, зокрема у законотворчості. Кожний громадянин може взяти участь у створенні законів, обговорюючи та голосуючи за них у мережі.

Концепція електронного урядування складається з двох взаємозалежних (і одночасно самостійних) проектів (підконцепцій)[[28]](#footnote-28). Це внутрішня урядова інформаційна інфраструктура, аналог корпоративної мережі та зовнішня інформаційна інфраструктура, що взаємодіє з громадянами й організаціями. У рамках концепції «електронної держави» інтегруються інформаційні ресурси органів державної влади, забезпечується доступ до них, а також створюється система онлайнових послуг (у тому числі, тих, що мають вартісне вираження). Урядова мережева інфраструктура повинна бути націлена на вирішення актуальних політичних, економічних і соціальних завдань держави і забезпечувати:

* реалізацію права громадян на доступ до відкритої державної інформації;
* доведення до громадськості об’єктивної і достовірної інформації про діяльність органів державної влади, що зміцнює довіру до держави та її політики;
* взаємодію і постійний діалог держави з громадянами й громадськими інститутами, а також необхідний рівень суспільного контролю за діяльністю державних органів і організацій;
* об’єднання інформаційних ресурсів і послуг органів державної влади, і місцевого самоврядування з метою зміцнення загальнонаціонального інформаційного простору;
* удосконалення системи державного управління, оптимізацію структури державного апарату, зниження фінансових і матеріальних витрат на його зміст, поетапне переведення частини державних послуг, що мають вартісне вираження, у систему державних мережевих послуг, що відповідає реальним потребам громадян і організацій;
* ефективну підтримку економічної діяльності державних суб’єктів, що займаються господарською діяльністю, дозволяючи їм ефективно інтегруватися в загальнонаціональний і світовий економічний простір;
* взаємодію і співробітництво з державними органами закордонних країн і міжнародних неурядових організацій.

Сучасні комп’ютерні інформаційні технології пронизують практично всі сфери діяльності людини: бізнес, освіта, охорона здоров’я, державне управління, інформаційні послуги, дозвілля і багато чого іншого.

Один із найголовніших аргументів на користь електронного урядування, що наводять його прихильники, – підвищення прозорості влади за рахунок переходу на новий рівень зворотного зв’язку як із громадянами, так і з бізнесом. По суті, мова йде про зміну парадигми державної влади. Світовий досвід показує, що модель електронного уряду природна і приваблива для тих країн і культур, у яких держава сприймається як обслуговуюча, сервісна структура.

Роботи щодо запровадження електронного урядування в провідних країнах проводяться під гаслом відкритості і підпорядкування урядів громадянам. Підпорядкованість, у свою чергу, зводиться не лише до надання громадянам інформації електронним шляхом, а забезпечується відкритою специфікацією комплексів показників роботи конкретних держорганів і створенням доступних населенню засобів моніторингу цих показників.

Різноманітні урядові програми з використанням інформаційних комп’ютерних технологій для обслуговування населення як центральними органами виконавчої влади, так і органами місцевого самоврядування вже існують або розробляються у Франції, Південній Африці, Канаді, Ірландії та у багатьох інших країнах.

***Електронний уряд — це уряд, у якому вся сукупність як внутрішніх, так і зовнішніх зв’язків і процесів підтримується й забезпечується відповідними інформаційно-комп’ютерними технологіями.*** Іншими словами, необхідною умовою переходу до електронного уряду є широка інформатизація всіх процесів у звичайній діяльності міністерств, відомств, місцевих органів виконавчої влади, причому як внутрішніх, так і зовнішніх.

У цьому випадку з’являється реальна можливість забезпечити інформаційну, функціональну взаємодію уряду з кожним громадянином, кожним суб’єктом управління. З огляду на деяку обмеженість технократичного підходу стає зрозуміло, що саме використання комп’ютерних технологій дозволить реалізувати декларативне твердження про те, що державний апарат служить народові.

На сьогодні існує багато дилем з приводу визначення поняття «електронний уряд». Так, наприклад, на Заході поняття «електронний уряд» (англ. – «e-government») не завжди розуміли однозначно. У певний час так називали футуристичний уряд «електронних громадян», що регулює життя і безпеку мережі в цілому й електронний бізнес зокрема. У сучасному розумінні термін «e-government» тлумачиться не лише як «електронний уряд», а як «електронне управління державою», тобто використання в органах державного управління сучасних технологій, у тому числі й інтернет-технологій. Сьогодні E-government - це дуже лаконічний опис сучасного підходу до визначення ролі урядових органів у житті держави і суспільства, що одержує усе більше поширення на Заході[[29]](#footnote-29).

Поняття електронного уряду зводиться чиновниками фактично до електронного спілкування влади з громадськістю, а також кількох, знову ж таки прикладних, аспектів. Показове в цьому плані висловлювання чиновника з Нижнього Новгорода, Росія, керівника проекту «www.duma-nn.ru», О.Акілова: «Ідея «електронного уряду» ... в тому, щоб вирішити три нагальні проблеми влади: ввести електронний документообіг, що дозволить зменшити бюрократичні зволікання і прискорити прийняття рішень, перевести в електронну форму спілкування громадян з бізнесом і владою і, крім того, зробити державне і муніципальне управління більш прозорим, дебюрократизувати владу і наблизити її до громадян».

Цей підхід не можна вважати ні вичерпним, ні повністю невірним, оскільки, в першу чергу, він є економічно невиправданим. Електронний уряд як забезпечення державних структур ІТ-рішеннями означає додаткові бюджетні витрати, спрямовані на просте дублювання в електронному вигляді офф-лайнової діяльності. Але існує інший підхід. На Заході, в першу чергу в США і Великій Британії, електронний уряд розглядається скоріше як концепція, спрямована на підвищення ефективності діяльності держави в цілому.

Умовно вся сукупність відносин державного апарату з суспільством поділяється на три основні групи: міжвідомчі відносини, тобто відносини між самими органами виконавчої влади; відносини з бізнесом; відносини з громадянами. Ця типологія зумовлює вектори взаємодії електронного уряду. Таким чином, міжвідомчі відносини – це частина об'єднаної інформаційної системи, що забезпечує керування роботою апарату, координацію діяльності регіональних управлінь і територіальних підрозділів, ведення внутрішнього діловодства, автоматизацію відносин і документообігу між відомствами.
Натомість, у відносинах з бізнесом це можуть бути онлайнові спілкування підприємницьких структур з державними органами. Наприклад, автоматизація податкових виплат чи проведення електронних тендерів на постачання продукції, продовження дії деяких ліцензій та патентів, інші електронні відносини, які дозволять значно прискорити бізнес-процеси в нашій країні. Крім цього, такий підхід дозволить деперсоніфікувати взаємини представників бізнесу й державних чиновників.

Демократизація суспільних процесів, визнання пріоритету загальнолюдських цінностей, дотримання конституційних прав громадян приводять нас до розуміння того, що на перше місце необхідно, передусім, ставити інтереси людини.

**КОНТРОЛЬНІ ПИТАННЯ:**

1. Що таке «глобалізація»?
2. Які специфічні особливості притаманні першому етапу усвідомлення процесів глобалізації?
3. Чим характеризується другий етап осмислення глобальних тенденцій?
4. В якій наукові праці вперше з’явився термін «глобальний»?
5. Поява в науковій літературі якого терміну відноситься до третього періоду осмислення глобалізації?
6. Якими процесами визначається четвертий етап осмислення глобалізації?
7. Який термін використовують на позначення п’ятого етапу осмислення глобалізації?
8. Які характеристики притаманні інформаційному суспільству?
9. Дайте визначення поняттю «інформаційний простір».
10. Що можна віднести до категорії суб'єктів національного інформаційного простору?
11. Які існують три типи держав за показником інформаційної могутності?
12. Назвіть основи інформаційно-технологічної парадигми за М. Кастельсом.
13. Дайте визначення поняття «глобальна економіка».
14. Дотримання яких вимог дозволяє організувати найбільш ефективний режим співпраці урядів та громадян?
15. Охарактеризуйте переваги електронного уряду.
16. Охарактеризуйте якості електронного уряду.
17. Охарактеризуйте головні підходи до розуміння електронного урядування у світовій науковій літературі.
18. Поясніть різницю між е-урядом та е-урядуванням.

**ТЕМИ ДЛЯ ОБГОВОРЕННЯ:**

1. Порівняйте етапи усвідомлення процесів глобалізації та прослідкуйте еволюцію людського мислення в них.
2. Чи еволюватиме, на Вашу думку, усвідомлення процесів глобалізації? Якщо так, то які характерні риси матимуть наступні етапи?
3. Яку альтернативу глобалізації Ви вбачаєте для розвитку людства?
4. Наведіть приклади суб'єктів національного інформаційного простору України (США, Німеччини, Франції тощо).
5. Виконайте порівняльну характеристику трьох типів держав за показником інформаційної могутності.
6. У чому полягає відмінність між «культурою віртуальної реальності» та «культурою реальної віртуальності»?
7. Наведіть приклади інформаційної нерівності всередині країн та між регіонами.
8. Якими пунктами Ви доповнили б перелік вимог, що дозволяють організувати найбільш ефективний режим співпраці урядів та громадян?
9. Проведіть порівняльний аналіз трьох шкіл, що трактують поняття «електронного урядування».
10. Наведіть власне визначення поняття «електронний уряд».
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